Niveau(x) d'enseignement: 3 Numéro EDUQ : 8270857
Centre d'intérêt: 630

De Gagné-Lauzon, Carole.

Utilisation et production du matériel didactique par les enseignantes du primaire. Cahier 3. Profil des répondants / Carole De Gagné-Lauzon, Hoa Pham-Dang ; [pour la Direction du matériel didactique]. -- Québec : Direction générale du développement pédagogique, 1979 [i.e.] 1980.
v, 50, 10 p. ; 28 cm. -- (Document d'information / Direction générale du développement pédagogique du Québec)

Code: 16-4303.

ISBN 2-550-00638-0

Cote Dewey: 372.13'078'09714/D317u Cote LC: LB/1028.4

Descripteur(s): *Moyen d'enseignement *Ressources didactiques *Matériel didactique *Formation des enseignants *Perfectionnement des enseignants *Besoins de l'enseignant *Attitude de l'enseignant *Caractéristiques de l'enseignant *Primaire (Niveau)

Le cahier examine les réponses aux deux premières sections du questionnaire d'enquête. Un premier chapitre présente le profil socio-démographique et professionnel des répondants. Les données concernent l'identification (sexe, âge, scolarité, spécialisation, années d'enseignement) et la situation de l'enseignant (degré et matières enseignées, statut, nombre d'élèves, type de groupe, etc.). Suit un examen du profil de formation en moyens d'enseignement (type de formation reçue et actuelle, cadre de cette formation). Enfin, le profil de perfectionnement futur (type et contenu de formation souhaités) en moyens d'enseignement est abordé.

L'enquête a eu lieu en février et mars 1977 auprès de 1299 professeurs de 76 écoles primaires choisies dans l'ensemble du Québec. La distribution et la récupération des questionnaires étaient assurées par le directeur de l'école ou son adjoint. Au total, 812 questionnaires ont été remplis pour un taux de réponse de 62,5%.

Au total, 91,1% des répondants sont des femmes et 52% sont âgés de moins de 35 ans; par ailleurs, 61,2% ont complété quatorze années de scolarité ou plus et 72,4% ont dix années ou plus d'expérience dans l'enseignement. La moitié de ces professeurs (48,5%) ne possèdent aucune formation en moyens d'enseignement. Leur principal problème est de loin l'exploitation pédagogique en classe du matériel disponible. A peine 50% des professeurs ont répondu clairement aux questions sur les besoins en perfectionnement: la plupart se disent intéressés par un programme qui serait de courte durée et aurait un contenu pratique, axé sur l'aspect pédagogique des moyens d'enseignement.

Type de document: r

Notice(s) connexe(s): 8270855, 8270856, 8270858, 8270859, 8270860, 8270861

Auteur de l'analyse: ar

EDUQ 8270857

Gouvernement du Québec
Ministère de l'Éducation
Direction générale
du développement pédagogique

16—4303

DOCUMENT D'INFORMATION

UTILISATION ET PRODUCTION DU MATÉRIEL DIDACTIQUE PAR LES ENSEIGNANTES DU PRIMAIRE

CAHIER 3: PROFIL DES RÉPONDANTS

Direction du matériel didactique

Décembre 1979

EDUQ 8270857

UTILISATION ET PRODUCTION DU MATÉRIEL DIDACTIQUE PAR LES ENSEIGNANTES DU PRIMAIRE

CAHIER 3

PROFIL DES RÉPONDANTS

Carole De Gagné-Lauzon

Hoa Pham-Dang

Deuxième Tirage – Avril 1980

ISBN 2 – 550 – 00638 – 0

Dépôt légal – quatrième trimestre 1979
Bibliothèque nationale du Québec

AVANT-PROPOS

Ce texte fait partie d'un ensemble de cahiers présentant les données recueillies lors d'un sondage mené auprès des professeurs du primaire en février 1977. L'objectif général d'une telle recherche était d'identifier les pratiques, les besoins et les souhaits des enseignantes face à l'utilisation et à la production de matériel didactique.

La série des sept cahiers portent successivement sur:

Cahier I	La synthèse des résultats
Cahier II	La problématique et la méthodologie
Cahier III	Le profil des répondants (profil socio-démographique, professionnel, de formation)
Cahier IV	L'utilisation de l'audio-visuel dans l'enseignement
Cahier V	L'utilisation de l'imprimé dans l'enseignement
Cahier VI	Les expériences de production locale
Cahier VII	Les propositions pour l'élaboration future du matériel didactique

Le questionnaire sera annexé aux cahiers I et II.

L'analyse de croisements de variables fera également l'objet soit de rapports d'analyse distincts, soit de suppléments aux cahiers décrits précédemment.

Notre échantillon étant constitué à 91% de femmes, dans le texte qui suit, le genre féminin l'emporte sur le masculin, qui s'efface. Ainsi, lorsque nous parlerons des "enseignantes", les enseignants seront implicitement inclus.

TABLE DES MATIÈRES

PAGE

LISTE DES TABLEAUX ii

INTRODUCTION 1

CHAPITRE PREMIER

Le profil socio-démographique et professionnel 5

1. Les caractéristiques démographiques 8

2. Les caractéristiques "professionnelles" 15

CHAPITRE II

Le profil de formation passée et le perfectionnement actuel en moyens d'enseignement 21

1. La formation reçue 24

2. Le perfectionnement actuel 29

CHAPITRE III

Le profil de perfectionnement futur en moyens d'enseignement 33

1. Le perfectionnement futur 36

2. Les contenus de formation souhaités 40

ANNEXE

LISTE DES TABLEAUX

PAGE

Tableau 1
Distribution des répondants selon le sexe 8

Tableau 2
Distribution des répondants selon l'âge 8

Tableau 3
Distribution des répondants selon l'âge et le sexe . . . 9

Tableau 4
Distribution des répondants selon les années de scolarité complétées 10

Tableau 5
Distribution des répondants selon leur champ de spécialisation pédagogique 11

Tableau 6
Distribution des répondants selon les années d'expérience dans l'enseignement 12

Tableau 7
Distribution des répondants selon la scolarité et les années d'expérience dans l'enseignement 13

Tableau 8
Distribution des répondants selon leur statut 15

Tableau 9
Distribution des répondants selon le degré enseigné . . . 15

Tableau 10
Distribution des répondants selon le nombre de matières enseignées 16

Tableau 11
Distribution des enseignantes selon qu'elles enseignent ou non les différentes matières 17

Tableau 12
Distribution des enseignantes selon le nombre d'élèves auxquels elles enseignent 18

Tableau 13
Distribution des enseignantes selon le type de groupe auquel leurs élèves appartiennent 19

Tableau 14
Distribution des enseignantes selon le type de regroupement de leurs élèves 20

Tableau 15
Distribution des répondants selon le type de formation reçue en moyens d'enseignement 24

Tableau 16
Distribution des enseignantes selon le cadre où elles ont reçu cette formation 25

Tableau 17
Distribution des répondants selon le type de formation reçue et le cadre de cette formation 27

Tableau 18
Distribution des enseignantes selon qu'elles suivent ou non des cours de perfectionnement 29

Tableau 19
Distribution des répondants selon le type de perfectionnement actuel 31

Tableau 20
Distribution des non-réponses selon le type de perfectionnement futur en moyens d'enseignement 36

Tableau 21
Distribution des répondants selon l'intérêt manifesté pour des cours de perfectionnement futur 37

Tableau 22
Distribution des répondants selon le type de réponses au perfectionnement souhaité 38

Tableau 23
Distribution des réponses selon le contenu de formation souhaité pour le perfectionnement en manipulation des appareils 41

Tableau 24
Distribution des réponses selon le contenu de formation souhaité pour le perfectionnement en fabrication de documents 43

Tableau 25
Distribution des réponses selon le contenu de formation souhaité pour le perfectionnement en utilisation pédagogique des documents 46

ANNEXE

Tableau 1
Distribution des répondants selon la formation reçue et leur scolarité 3

Tableau 2
Distribution des répondants selon la formation reçue et l'année-degré enseignée 4

Tableau 3
Distribution des répondants selon le perfectionnement actuel et l'année-degré enseignée 5

Tableau 4
Distribution des répondants selon le type de perfectionnement actuel et l'année-degré enseignée 6

Tableau 5
Distribution des répondants souhaitant recevoir du perfectionnement selon leur scolarité 7

Tableau 6
Distribution des répondants souhaitant recevoir un perfectionnement en utilisation pédagogique des documents selon les années d'expérience 8

Tableau 7
Distribution des répondants selon leur statut et l'intérêt manifesté pour le perfectionnement 9

Tableau 8
Distribution des titulaires selon l'intérêt manifesté pour le perfectionnement futur et l'année-degré enseignée 10

INTRODUCTION

Nous abordons dans ce cahier les résultats obtenus à la première et à la deuxième section du questionnaire. Les questions de ces sections réfèrent à la situation de l'enseignante et à sa formation professionnelle. Nous ajoutons, de plus, une section sur des données permettant l'identification des répondants.

Les objectifs

Plus précisément, on peut résumer en trois points les objectifs de ces sections du questionnaire:

- tracer un portrait de la situation de l'enseignante: nombre de matières à enseigner, nombre d'élèves, statut...;
- connaître, par le biais de la formation passée, actuelle ou future, l'intérêt des enseignantes pour l'utilisation et la production de matériel didactique;
- identifier les variables susceptibles de déterminer la fréquence et la variété de l'utilisation et de la production du matériel didactique.

Le contenu du cahier

Le premier chapitre présentera le profil socio-démographique et professionnel du répondant. Les données réfèrent à son identification (sexe, âge, scolarité, spécialisation, années d'expérience) et à sa situation d'enseignant (degré et matières enseignés, statut, nombre d'élèves, groupe hétérogène ou homogène et forme de regroupement).

Le second chapitre présentera le profil de formation passée et actuelle en moyens d'enseignement. Les données touchent le type de formation reçue et actuelle, et le cadre de cette formation.

Le troisième chapitre présentera le profil de perfectionnement futur en moyens d'enseignement. Les données réfèrent au type de formation souhaitée et au contenu de cette formation.

Les données des chapitres II et III sont étoffées par une série de croisements à partir des données du premier chapitre.

CHAPITRE PREMIER

LE PROFIL SOCIO-DEMOGRAPHIQUE ET PROFESSIONNEL

Ce chapitre présente le profil socio-démographique et professionnel des répondants:

- les caractéristiques démographiques regroupent: le sexe, l'âge, la scolarité, les champs de spécialisation et les années d'expérience dans l'enseignement;
- les caractéristiques "professionnelles" regroupent: le statut (titulaire ou spécialiste), l'année-degré enseignée et les matières enseignées.

1. Les caractéristiques démographiques

Tableau 1: Distribution des répondants selon le sexe

	Echantillon		Population*
	Nombre	%	%
Femmes	740	91,1	91,9
Hommes	72	8,9	8,1
TOTAL:	812	100,0	100,0

Tableau 2: Distribution des répondants selon l'âge

	Echantillon		Population*
	Nombre	%	%
25 ans et moins	58	7,2	8,1
26 à 35 ans	385	47,9	54,3
36 à 45 ans	230	28,6	22,0
46 ans et plus	131	16,3	15,6
TOTAL:	804	100,0	100,0

N.B.: Huit professeurs n'ont pas répondu à cette question.

---

* Les statistiques sur la population nous ont été fournies par le S.G.P.O.E. et sont valables pour l'année 1975-76 (nous avons établi notre échantillon à partir de données disponibles pour la même année). Il faut toutefois les considérer avec certaines réserves, puisque les chiffres ne se rapportent qu'aux enseignantes des commissions scolaires locales. Cela peut expliquer en partie l'écart entre les proportions observées dans l'échantillon et celles de la population.

Tableau 3: Distribution des répondants selon l'âge et le sexe

	25 ans et moins	26 à 35 ans	36 à 45 ans	46 ans et plus	Total
Femmes	(36)	(348)	(224)	(125)	(733)
	4,9	47,5	30,5	17,1	100,0
Hommes	(22)	(37)	(6)	(6)	(71)
	31,0	52,1	8,5	8,5	100,0
TOTAL:	(58)	(385)	(230)	(131)	(804)
	7,2	47,9	28,6	16,3	100,0

N.B.: Les chiffres absolus sont présentés entre parenthèses; les pourcentages figurent sur la deuxième ligne.

Comme le mon'rent les tableaux 1 et 2, les professeurs du primaire comptent une forte majorité de femmes (91,1% de l'échantillon) et environ la moitié (52%) ont moins de 35 ans.

De plus, la majorité des hommes enseignant à ce niveau sont relativement plus jeunes que les femmes: 31,0% des enseignants ont moins de 25 ans alors que seulement 5% des femmes se retrouvent dans cette catégorie d'âge; tandis que 48% des enseignantes ont plus de 36 ans et seulement 17% des enseignants appartiennent à cette catégorie (tableau 3).

Tableau 4: Distribution des répondants selon les années de scolarité complétées

	Echantillon		Population*
	Nombre	%	%
13 ans et moins	308	38,2	38,1
14 et 15 ans	299	37,1	40,3
16 ans et plus	199	24,7	21,6
TOTAL:	806	100,0	100,0

N.B.: Six professeurs n'ont pas répondu à cette question.

* Cf. note des tableaux 1 et 2 (page 8).

Tableau 5: Distribution des répondants selon leur champ de spécialisation pédagogique

Trente pour cent (30%) des enseignantes interrogées ont reçu une formation spécialisée. Elles se distribuent selon les différents champs de spécialisation pédagogique suivant:

	Nombre	%
Français	31	12,7
Éducation physique	25	10,2
Anglais	24	9,8
Etudes du milieu	15	6,2
Arts plastiques	6	2,5
Musique	10	4,1
Théologie/Philosophie	7	2,9
Autre	126	51,6
TOTAL:	244	100,0

La catégorie "autre" regroupe les spécialisations suivantes (elles sont données par ordre d'importance):

- Baccalauréat spécialisé en enseignement préscolaire et élémentaire;
- mathématiques modernes (1er, 2e cycle);
- disciplines diverses: latin, sciences, lettres, biologie, anglais;
- enfance inadaptée;
- certificat d'animation, de direction;
- combinaison de deux champs de spécialisation.

La majorité des réponses se retrouvent dans les deux premières catégories: baccalauréat spécialisé en enseignement pré-scolaire, élémentaire et mathématiques modernes. Les pourcentages sont cependant trop fractionnés pour que nous puissions les donner en détail ici.

Environ 75% des enseignantes possèdent quinze ans ou moins de scolarité (tableau 4) et seulement 30% d'entre elles ont reçu une formation officiellement reconnue[1] comme spécialisée. Chez ces dernières les champs de spécialisation sont assez diversifiés, sans aucune concentration nette dans une option particulière.

Notons toutefois que c'est dans les disciplines suivantes que nous retrouvons le plus grand nombre de répondants: français, éducation physique, anglais et études du milieu.

Tableau 6: Distribution des répondants selon les années d'expérience dans l'enseignement

	Echantillon		Population*
	Nombre	%	%
5 ans et moins	86	10,9	17,8
De 6 à 9 ans	130	16,5	30,2
De 10 à 15 ans (pop.) de 10 à 19 ans (échan.)	396	50,2	52,0
20 ans et plus	177	22,4	----
TOTAL:	789	100,0	100,0

N.B.: Vingt-trois professeurs n'ont pas répondu à cette question.

1. Selon les programmes officiels de la formation des maîtres.
* Ibidem.

Le tableau 6 révèle que la moitié des professeurs possèdent entre dix et vingt ans d'expérience dans l'enseignement. Nous avons par ailleurs remarqué que 52% de ces professeurs ont moins de trente-cinq ans; elles débutent donc relativement jeunes dans la carrière d'enseignante, et la mobilité semble plutôt faible puisque la plupart restent assez longtemps dans le même métier. Il faut toutefois remarquer que l'écart est plus considérable entre les proportions observées dans l'échantillon et celles de la population[2] pour cette caractéristique que pour les autres. Il n'en demeure pas moins que la situation a évolué, comparée à celle d'il y a quinze, vingt ans, lorsque la mobilité des enseignantes était beaucoup plus grande. La stabilité actuelle est sans doute attribuable à de meilleures conditions de travail et à la stabilisation de la population scolaire.

Tableau 7: Distribution des répondants selon la scolarité et les années d'expérience dans l'enseignement

	0 à 5 ans	6 à 9 ans	10 à 19 ans	20 ans et plus	Total
13 ans et moins de scolarité	(4) 1,4	(31) 10,5	(186) 63,0	(74) 25,1	(295) 100,0
14 à 15 ans de scolarité	(6) 2,0	(66) 22,5	(145) 49.3	(77) 26,2	(294) 100.0
16 ans et plus de scolarité	(76) 39,2	(30) 15,4	(64) 33,0	(24) 12.4	(194) 100,0
TOTAL:	(86) 11,0	(127) 16,2	(395) 50,5	(175) 22,3	(783) 100,0

N.B.: Les chiffres absolus sont présentés entre parenthèses; les pourcentages figurent sur la deuxième ligne.

2. Ou plus précisément d'une partie de la population, soit environ 72% des enseignantes: celles appartenant à des commissions scolaires locales.

Le tableau 7 révèle que les enseignantes ayant peu d'expérience (0 à 5 ans), ont en majorité une scolarité élevée (16 ans et plus); tandis que les enseignantes ayant plus de dix ans d'expérience se retrouvent surtout dans la catégorie de scolarité la plus faible.

En résumé, la plupart des professeurs de l'échantillon sont donc des femmes, dont l'âge se situe entre vingt et trente-cinq ans; elles possèdent néanmoins plus de dix ans d'expérience dans le métier; quant à leur formation professionnelle, la majorité ont complété moins de quinze ans de scolarité, sans avoir reçu de formation spécialisée dans une option particulière.

2. Les caractéristiques "professionnelles"

Tableau 8: Distribution des répondants selon leur statut

	Nombre	%
Professeurs titulaires	750	92,4
Professeurs spécialistes	62	7,6
TOTAL:	812	100,0

La grande majorité des enseignantes (92,4%) sont des professeurs titulaires, et seulement 8% d'entre elles sont reconnues comme spécialistes pour l'enseignement d'une discipline particulière.

Tableau 9: Distribution des répondants selon le degré enseigné

	Nombre	%
1ère année	133	16,6
2e année	118	14,8
3e année	111	13,9
4e année	89	11,1
5e année	106	13,3
6e année	110	13,7
Spécialistes de matière	81	10,1
Classes spéciales de récupération	52	6,5
TOTAL:	799	100,0

N.B: Treize professeurs n'ont pas répondu à cette question.

Le 1er cycle comprend trois cent soixante-deux (362) professeurs, soit 45,3% de l'échantillon, et le 2e cycle trois cent cinq (305) enseignantes, soit 38,1% de l'échantillon.

Un certain nombre d'entre elles (10,1%) enseignent une seule matière à plusieurs années-degrés comme c'est le cas de l'éducation physique, des arts, de la musique, de l'anglais, et parfois du français ou des mathématiques. Enfin, un faible pourcentage sont responsables de classes de récupération pour des élèves plus faibles.

L'examen des tableaux 10 et 11 permet de voir comment les enseignantes sont réparties selon le nombre et les différentes matières qu'elles ont à dispenser en classe.

Tableau 10: Distribution des répondants selon le nombre de matières enseignées

	Nombre	%
Deux matières	8	1,0
Trois matières	26	3,3
Quatre matières	80	10,1
Cinq matières	166	21,0
Six matières	388	49,1
Sept matières et plus	42	5,3
Spécialistes	81	10,2
TOTAL:	791	100,0

N.B.: Vingt-et-un (21) professeurs n'ont pas répondu à cette question.

On peut constater que la majorité des professeurs de l'élémentaire (soit 70%) enseignent cinq ou six matières différentes dont les deux principales sont le français et les mathématiques.

Par ailleurs, la situation semble très variable d'une école à l'autre et surtout d'une commission scolaire à l'autre, quant au nombre de matières à enseigner, selon qu'on a pu recourir ou non aux services de "spécialistes" dans certaines disciplines comme la musique, les arts plastiques ou encore l'éducation physique. La présence ou l'absence de ces "spécialistes" rend l'enseignement de ces disciplines très aléatoire, selon l'intérêt et la compétence des enseignantes. La charge de travail semble donc très variable selon le nombre de préparations différentes que chaque professeur doit faire. On est loin d'une situation uniforme ou même de conditions comparables comme le démontre la multiplicité des combinaisons de matières.

Tableau 11: Distribution des enseignantes selon qu'elles enseignent ou non les différentes matières

	Nombre	%*
Français	743	91,5
Mathématiques	734	90,4
Catéchèse	718	88,4
Sciences de la nature	696	85,7
Sciences humaines	615	75,7
Arts	560	69,0
Anglais	86	10,6
Education physique	81	10,0
Musique	55	6,8
Formation professionnelle et sociale	21	2,6

* Les pourcentages sont calculés en fonction du nombre total de professeurs de l'échantillon, soit huit cent douze (812).

Les combinaisons de matière que l'on retrouve le plus souvent sont: français, mathématiques, catéchèse, sciences humaines, sciences de la nature et arts plastiques (trois cent soixante-quinze (375) professeurs, soit 46,1% enseignent ces six matières) et d'autre part: français, mathématiques, catéchèse, sciences humaines et sciences de la nature (quatre-vingt-trois (83) professeurs, soit 10,2% enseignent ces cinq matières).

Les autres combinaisons de matière sont multiples et regroupent des proportions beaucoup moins importantes d'enseignantes.

Tableau 12: Distribution des enseignantes selon le nombre d'élèves auxquels elles enseignent

	Nombre	%
Moins de vingt-cinq élèves	289	35,8
25 à 35 élèves	393	48,8
36 élèves et plus	66	8,2
Aire ouverte	8	1,0
Classe de spécialiste	50	6,2
TOTAL:	806	100,0

N.B.: Six enseignantes n'ont pas répondu à cette question.

Tableau 13: Distribution des enseignantes selon le type de groupe auquel leurs élèves appartiennent

	Nombre	%
Hétégorène	683	84,2
Homogène moyen	63	7,8
Homogène faible	27	3,3
Autre	38	4,7
TOTAL:	811	100,0

N.B.: Une enseignante n'a pas répondu à cette question.

La catégorie "autre" regroupe les professeurs enseignant à des groupes homogènes forts ou encore à plusieurs types de groupes homogènes.

Comme nous l'indiquent les tableaux 12 et 13, près de la moitié des professeurs enseignent à des groupes de vingt-cinq à trente-cinq élèves et plus du tiers, à des classes de moins de vingt-cinq élèves; la majorité de ces groupes sont hétérogènes (84%).

Tableau 14: Distribution des enseignantes selon le type de regroupement de leurs élèves

	Regroupement d'élèves par équipe	Programme individuel de travail	Total
Souvent	(289) 36,7	(205) 31,4	(494) 34,3
Quelquefois	(468) 59,5	(358) 54,9	(826) 57,4
Jamais	(30) 3,8	(89) 13,7	(119) 8,3
TOTAL:	(787) 100,0	(652) 100,0	(1439) 100,0

N.B.: Les chiffres absolus sont présentés entre parenthèses; les pourcentages figurent en deuxième ligne.

Les élèves travaillent plus fréquemment en équipe que seuls. L'écart le plus important se situe à la catégorie "jamais" (écart de 10%).

En résumé, la majorité des enseignantes ayant participé au sondage sont donc des titulaires, assez également réparties entre les deux cycles d'enseignement; elles dispensent, pour la plupart, l'enseignement de cinq ou six matières différentes, dont les combinaisons semblent très variables d'une école à l'autre; elles enseignent à moins de trente-cinq élèves réunis à l'intérieur de groupes hétérogènes et dont le regroupement par équipe est plus fréquent que l'enseignement par programme individuel de travail.

CHAPITRE II

LE PROFIL DE FORMATION PASSÉE ET LE PERFECTIONNEMENT ACTUEL EN MOYENS D'ENSEIGNEMENT

Ce chapitre aborde la formation en moyens d'enseignement que les enseignantes ont déjà reçue et celle qu'elles sont en train d'acquérir.

1. La formation reçue

Tableau 15: Distribution des répondants selon le type de formation reçue en moyens d'enseignement*

	Nombre	%
Aucune formation en moyens d'enseignement	394	53,0
Formation en techniques de production audio-visuelle	236	31,8
Formation en techniques de documentation ou en communication	56	7,5
Formation en plusieurs techniques	57	7,7
TOTAL:	743	100,0

N.B.: Soixante-neuf (69) professeurs n'ont pas répondu à cette question.

A la lecture du tableau, nous notons que plus de la moitié des professeurs ayant répondu à la question (53,0%)(3) n'ont reçu aucune formation dans les domaines suivants: techniques de production audio-visuelle, de documentation (animation, utilisation des bibliothèques) ou cours de communication.

Près du tiers des enseignantes déclarent avoir eu une formation dans les techniques de production audio-visuelle, tandis que seulement 7% ont reçu une formation en techniques de documentation ou communication. Enfin, 8% des enseignantes ont eu une formation dans deux domaines à la fois.

---

* Chaque type de formation recouvre une variété de formules, cours formels autant que des stages courts.

3. Si on considère les huit cent douze (812) enseignantes de l'échantillon, la proportion de celles n'ayant eu aucune formation en moyens d'enseignement est de 48,5%.

Tableau 16: Distribution des enseignantes selon le cadre où elles ont reçu cette formation

	Nombre	%
Pendant les études à l'université ou à l'école normale	104	29,4
Au cours des stages de perfectionnement	63	17,8
Au cours des journées pédagogiques	109	30,8
Autres	78	22,0
TOTAL:	354*	100,0

La catégorie "autres" se détaille comme suit:

- la majorité des cas réfèrent à une combinaison stages/études, journées pédagogiques/stages, études/journées pédagogiques, etc.;
- quelques enseignantes ont reçu leur formation de façon plus indirecte, soit par l'aide apportée par la direction de l'école, l'animateur, ou encore dans le cadre de stages franco-québécois ou lors de la présentation d'un projet d'atelier de français.

Le tableau 16 permet de constater que les enseignantes se sont formées autant durant le temps de leurs études à l'université qu'à l'occasion de journées pédagogiques (environ 30% de répondants dans chaque cas). Seulement 17% d'entre elles ont reçu cette formation au cours de stages de perfectionnement. Les autres (soit 22% de celles qui ont répondu à la question), ont

---

* Sur un total de huit cent douze (812) enseignantes, trois cent seize (316) n'ayant eu aucune formation, n'ont pas eu à répondre à cette question, tandis que soixante-deux (62) n'ont pas précisé dans quel cadre elles ont reçu cette formation.

suivi de tels cours à plusieurs occasions: études et stages, journées pédagogiques et stages, etc..

L'utilisation des journées pédagogiques à des fins de formation et de perfectionnement des enseignantes dans les moyens d'enseignement ne touche ainsi qu'une proportion relativement faible de professeurs (13,5% de l'échantillon total de huit cent douze (812) enseignantes). La même remarque s'applique dans le cas où la formation a été dispensée dans le cadre de cours formels à l'université ou à l'école normale; on pourrait peut-être songer à multiplier ces occasions de formation pour que celles qui n'ont eu aucune préparation dans le domaine (48,8% de l'échantillon total) puissent également en bénificier. Nous émettons cependant l'hypothèse que des cours sur mesure, dans le cadre d'une formation ou d'un perfectionnement local, seraient plus appréciés des professeurs, étant donné que les besoins varient grandement d'une région à l'autre.

Tableau 17: Distribution des répondants selon le type de formation reçue et le cadre de cette formation

	Etude	Stage	Journée pédagogique	Total
Formation en techniques de production audio-visuelle	(72) 83,7	(52) 86,7	(69) 70,4	(193) 80,3
Formation en techniques de documentation	(3) 3,5	(3) 5,0	(24) 24,5	(30) 11,0
Formation en cours de communication	(11) 12,8	(5) 8,3	(5) 5,1	(21) 8,7
TOTAL:	(86) 100,0	(60) 100,0	(98) 100,0	(244) 100,0

N.B.: Les chiffres absolus sont présentés entre parenthèses; les pourcentages figurent sur la deuxième ligne.

Comme l'indique le tableau 17, la formation en techniques de documentation s'est faite surtout à l'intérieur des journées pédagogiques (écart d'environ 20% avec les autres catégories).

A l'opposé, la formation en techniques de production audio-visuelles s'est effectuée davantage à l'extérieur des journées pédagogiques, mais à peu près également au cours d'étude ou de stage.

En résumé, nous avons donc pu constater qu'environ la moitié des enseignantes de notre échantillon ne possède aucune formation en moyens d'enseignement, que la formation reçue touche surtout les techniques de production audio-visuelle et que le cadre de formation correspond surtout aux journées pédagogiques et aux études.

De plus, on peut noter une relation entre le:

- degré de scolarité et la formation reçue en moyens d'enseignement: plus l'enseignante possède une scolarité élevée et plus elle a tendance à avoir reçu une formation en moyens d'enseignement;

- le statut et la formation reçue: les spécialistes sont relativement plus nombreuses à avoir reçu une formation en techniques de documentation ou en communication, ou encore une formation dans plusieurs domaines à la fois;

- l'année-degré et la formation reçue: les enseignantes du premier cycle sont en général plus nombreuses à être initiées aux techniques d'enseignement, particulièrement en audio-visuel.

On pourra consulter à cet effet les tableaux 1 et 2 présentés en annexe.

2. Le perfectionnement actuel

Tableau 18: Distribution des enseignantes selon qu'elles suivent ou non des cours de perfectionnement

	Nombre	%
Professeurs suivant actuellement des cours de perfectionnement	202	26,2
Professeurs ne suivant actuellement aucun cours de perfectionnement	569	73,8
TOTAL:	771	100,0

N.B.: Quarante-et-une (41) enseignantes n'ont pas répondu à cette question.

Seulement 26% des professeurs ayant répondu à la question suivaient des cours de perfectionnement au moment où le questionnaire a été administré. Si on considère le nombre total d'enseignantes qui constituent l'échantillon (soit 812), le pourcentage se situe à 24,9%. On peut donc conclure que la majorité n'ont suivi aucun perfectionnement au cours de l'année 1976-77. Absence de motivation ou absence de besoin en perfectionnement? Le très fort taux de non-réponse à la question sur les possibilités de formation future semble renforcer la nécessité de poser cette question.

La scolarité et les années d'expérience

Le degré de scolarité et les années d'expérience en enseignement n'ont aucune influence sur le fait que les enseignantes suivent ou non des cours de perfectionnement.

Le statut

Les enseignantes spécialistes ont davantage que les titulaires tendance à ne suivre aucun cours de perfectionnement. De plus, lorsqu'elles en suivent, ces cours s'inscrivent davantage, dans leur cas, dans le cadre d'un diplôme à obtenir (un baccalauréat spécialisé, ou encore un certificat), d'un perfectionnement en pédagogie ou dans la didactique d'une matière (PPMF, PERMAFRA). Une très faible minorité (2,0%) est inscrite à des programmes de formation dans les moyens techniques d'enseignement.

Le cycle d'enseignement

Les enseignantes du deuxième cycle et des classes de récupération sont légèrement plus nombreuses à suivre un cours de perfectionnement (cf. tableaux 3 et 4 présentés en annexe).

Tableau 19: Distribution des répondants selon le type de perfectionnement actuel

	Nombre	%
Cours formels de pédagogie	116	57,7
Cours de perfectionnement sur les moyens techniques d'enseignement (techniques audio-visuelles, de documentation, etc.)	4	2,0
Autre	81	40,3
	201	100,0

N.B.: Nous manquons d'information à ce sujet pour une enseignante.

La catégorie "autre" réfère aux cours de perfectionnement suivants:

- la majorité des réponses réfèrent à un programme de perfectionnement particulier en pédagogie:
  - le PPMF (programme de perfectionnement des maîtres en français) axé sur la didactique du français (Université de Montréal et de Sherbrooke)
  - à un moindre degré, le PERMAFRA (en voie de disparition) offert par l'Université du Québec;
- une faible proportion de réponses réfèrent à un cours suivi seul ou dans le cadre d'un certificat ou d'un baccalauréat spécialisé (sexologie, psychologie, relations de travail, arts...);
- quelques enseignantes poursuivent des études en vue de l'obtention d'un baccalauréat ou d'une maîtrise;
- enfin quelques-unes suivent des cours très spécialisés comme par exemple les méthodes d'apprentissage de la lecture ou encore comment corriger chez l'enfant les difficultés en orthographe.

.....

CHAPITRE III

LE PROFIL DE PERFECTIONNEMENT FUTUR EN MOYENS D'ENSEIGNEMENT

Ce chapitre aborde la formation en moyens d'enseignement que les enseignantes souhaitent recevoir dans un prochain avenir.

1. Le perfectionnement futur

Tableau 20: Distribution des non-réponses selon le type de perfectionnement futur en moyens d'enseignement

	Nombre	%
Manipulation des appareils audio-visuels	453	55,7
Techniques de fabrication des documents	436	53,7
Utilisation pédagogique des documents	381	46,9

Nous notons dans le tableau 20, le très fort taux de non-réponses des enseignantes quant à l'intérêt qu'elles manifestent pour un perfectionnement futur.

Nous ne sommes toutefois pas en mesure de préciser s'il s'agit ici de vrais cas de non-réponse ou si les professeurs ont simplement omis de répondre parce qu'elles ne souhaitaient aucune formation dans les domaines proposés. Nous tenons à souligner ici la faiblesse de la question sur cet aspect. Nous sommes donc dans l'obligation de considérer tous les cas comme étant des non-réponses à la question.

Il faudra donc lire le tableau 21 avec réserve, puisque y sont présentés le cas où la réponse est claire, ce qui ne représente que 50% des répondants de l'échantillon.

---

* Les pourcentages sont calculés en fonction du nombre total de professeurs de l'échantillon, soit huit cent douze (812).

Tableau 21: Distribution des répondants selon l'intérêt manifesté pour des cours de perfectionnement futur

	Oui		Non		Total	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Manipulation des appareils audio-visuels	287	79,7	73	20,3	360	100,0
Techniques de fabrication des documents	314	83,7	61	16,3	375	100.0
Utilisation pédagogique des documents	391	90,7	40	9,3	431	100,0

Compte tenu de ces réserves, le tableau 21 révèle qu'une forte majorité des professeurs qui ont répondu à cette question (de 80 à 90%) souhaitent recevoir une formation autant technique (manipulation d'appareils) que pédagogique (intégration des documents à l'enseignement). Il est également intéressant de noter d'une part que le taux de réponse augmente lorsqu'on passe de l'aspect purement technique à l'aspect pédagogique de la formation en moyens d'enseignement, et d'autre part que la proportion des enseignantes intéressées à une telle formation augmente également lorsqu'on passe de la manipulation des appareils et des techniques de fabrication à l'utilisation pédagogique des documents didactiques.

De plus, parmi celles qui souhaitent recevoir des cours de perfectionnement, un certain nombre ont tenu à suggérer des contenus précis de formation.

Voici comment se distribuent les réponses:

Tableau 22: Distribution des répondants selon le type de réponse au perfectionnement souhaité

	Oui au perfectionnement futur		
	Sans préciser de contenu	Avec contenu précis	Total
Manipulation des appareils audio-visuels	(154) 42,7*	(133) 37,1	(287) 79,8**
Fabrication des documents	(215) 57,3	(99) 26,4	(314) 83,7
Utilisation pédagogique des documents	(290) 67,3	(101) 23,5	(391) 90,8

N.B.: Les chiffres absolus sont présentés entre parenthèses; les pourcentages figurent sur la deuxième ligne.

Il semble que l'intérêt augmente chez les professeurs lorsqu'on passe de la simple manipulation d'appareils à l'utilisation pédagogique de documents, mais en même temps, il y a de moins en moins d'enseignantes en mesure de suggérer des contenus précis de perfectionnement lorsqu'on passe du stade de formation purement technique à celui d'un perfectionnement à caractère plus pédagogique. Le problème que posent la pédagogie et l'intégration des moyens didactiques à cette pédagogie est aigu et personne ne semble savoir précisément que faire à ce sujet, ni même quoi demander au juste.

---

* Rappelons que les pourcentages ont été calculés séparément en fonction du nombre de répondants à chaque item de perfectionnement souhaité, soit trois cent cinquante-neuf (359) pour la manipulation d'appareils, trois cent soixante-seize (376) pour la fabrication de documents, et quatre cent trente-et-un (431) pour l'utilisation pédagogique.

** Cette colonne indique le pourcentage de réponses affirmatives à la question, calculé également séparément en fonction du nombre de répondants à chaque item de perfectionnement.

On peut également noter que:

- en considérant les années d'expérience, les enseignantes les plus expérimentées (six ans et plus d'expérience) ont davantage tendance à souhaiter un perfectionnement en utilisation pédagogique des documents;

- en considérant la scolarité et le statut, les moins intéressées au perfectionnement futur sont les enseignantes les plus scolarisées (seize ans et plus de scolarité) ainsi que les spécialistes de matière. Nous sommes portés à penser que le problème d'utilisation et d'intégration à l'enseignement du matériel didactique existant se pose avec plus d'acuité dans des disciplines habituellement dispensées par des titulaires de classe (comme en français, en mathématiques...) alors que pour les spécialistes de matières, le problème réside davantage dans la pénurie de matériel adéquat et approprié soit au programme, soit à leur enseignement.

  De plus, ayant moins de préparation de cours à faire, les spécialistes ont probablement eu plus le loisir de se perfectionner seuls, et sentent ainsi moins la nécessité de suivre des cours formels.

- en considérant les cycles d'enseignement, les enseignantes du deuxième cycle et des classes de récupération se montrent les plus intéressées à une formation future en moyens d'enseignement.

  Il y a donc la nécessité de prévoir des programmes de formation différents selon les cycles, la clientèle et les intérêts n'étant pas les mêmes.

  On pourra consulter à cet effet les tableaux 5, 6, 7 et 8 présentés à l'annexe.

2. Les contenus de formation souhaités

Voyons maintenant quels contenus de formation les enseignantes ont proposés afin de répondre à leurs besoins. Sur les huit cent douze (812) professeurs, deux cent trente-huit (238) (soit 29,3% de l'échantillon) ont apporté des précisions quant au contenu de formation qu'elles désirent recevoir.

Les réponses détaillées pour chaque type de formation sont présentées dans les tableaux suivants:

Tableau 23: Distribution des réponses selon le contenu de formation souhaité pour le perfectionnement en manipulation des appareils

	Nombre*	%
Magnétoscope	27	15,8
Magnétophone	26	15,2
Ciné-caméra (16 mm)	16	9,4
Rétroprojecteur	16	9,4
Projecteur de film	16	9,4
Appareils photos	10	5,8
Télévision en circuit fermé	9	5,3
Synchronisation entre appareils dans les montages audio-visuels	6	3,5
Postes d'écoute	6	3,5
Enregistrement direct d'un appareil à l'autre	2	1,1
Episcope	2	1,1
Fonctionnement de tous les appareils audio-visuels disponibles dans l'école	29	17,0
Divers	6	3,5
TOTAL:	171	100,0

La catégorie "divers" se détaille comme suit:

- il est préférable d'avoir de nouveaux volumes plutôt qu'un perfectionnement en audio-visuel (n = 1);
- je désire une formation en techniques de documentation (n = 1);
- avoir un laboratoire de langue accessible au primaire (n = 1);
- comment utiliser l'audio-visuel en éducation physique, en musique (n = 3) ?

* Représente le nombre de réponses obtenues et non le nombre de répondants, chaque professeur pouvant donner une ou plusieurs suggestions.

Un peu plus de 30% des suggestions de perfectionnement, en ce qui regarde la manipulation des appareils, concernent le magnétoscope et le magnétophone. Les enseignantes souhaitent également, mais à un moindre degré, connaître le fonctionnement de la ciné-caméra, du projecteur de film et du rétroprojecteur. Si on se reporte aux données précédentes selon lesquelles près de la moitié des enseignantes interrogées disent ne posséder aucune formation dans les moyens d'enseignement, il n'est pas étonnant que celles qui désirent se perfectionner accordent une certaine importance au simple maniement technique des appareils d'une part, et s'attardent d'autre part sur des instruments relativement simples comme le rétroprojecteur et le magnétophone.

Ces remarques nous font penser que l'intégration des moyens d'enseignement (surtout audio-visuels) à la pédagogie est loin d'être faite, lorsque l'on constate que dans les commissions scolaires et les écoles on arrive à peine à répondre aux besoins les plus élémentaires de formation dans ce domaine chez les professeurs.

Tableau 24: Distribution des réponses selon le contenu de formation souhaité pour le perfectionnement en fabrication de documents

	Nombre	%
Comment faire un diaporama	55	38,7
Diapositives, photos, film fixe (confection et développement)	27	19,0
Montage de bande sonore (voix et musique) sur magnétophone ou cassette	8	5,6
Confection de transparents (comment mettre une histoire sur transparents)	8	5,6
Confection de film court	7	4,9
Montage magnétoscopique	5	3,5
Confection de fiches pour le travail individualisé	5	3,5
Construction de maquette	3	2,1
Cahiers d'exercices	2	1,4
Confection de documents correspondant au programme, à l'élève (sans aucune spécification)	12	8,5
Autres suggestions	10	7,1
TOTAL:	142	100,0

La catégorie "autre" contient les suggestions suivantes:

- intégrer dans un même cours l'aspect manipulation des appareils et fabrication des documents;
- ce type de perfectionnement peut être intéressant si on y met le temps et si on respecte le rythme individuel de travail de chaque professeur;
- constituer une banque thématique en français et en sciences humaines;
- comment monter un dossier sur un thème...

Notons tout de suite le plus petit nombre de suggestions précises recueillies sur ce sujet de perfectionnement, comparativement à la manipulation d'appareils, même si un nombre relativement plus grand d'enseignantes désirent acquérir les compétences nécessaires à la fabrication de documents.

Près de 40% de celles qui ont commenté leurs réponses voudraient savoir comment faire un diaporama, tandis qu'environ 20% d'entre elles insistent davantage sur la confection de diapositives et le développement de photos. Quelques-unes enfin expriment le souhait de savoir exploiter les transparents et d'effectuer des montages sonores (avec voix et musique de fond), ainsi que des petits films courts.

Il s'agit en somme de documents relativement simples, n'impliquant pas des techniques trop sophistiquées ni trop coûteuses, correspondant probablement aux ressources disponibles dans les écoles, et facilement accessibles aux professeurs.

Notons également qu'il existe une certaine correspondance entre le type de documents que les enseignantes souhaitent pouvoir confectionner et le type d'appareils dont elles voudraient connaître le maniement technique. Pour le magnétoscope cependant, même si un certain nombre ont manifesté le désir d'en connaître le fonctionnement, très peu se sentent prêtes à confectionner des bandes vidéo. Question de coût, de disponibilité des ressources dans les écoles, du niveau technique relativement plus complexe qu'exige la fabrication d'un tel type de document, ce sont là autant de facteurs qui pourraient expliquer l'attitude des enseignantes quant à l'utilisation du magnétoscope.

Quelques-unes, par ailleurs, sans préciser le type de document à confectionner, souhaitent pouvoir réaliser des montages qui présenteraient les objectifs de plan d'études, qui partiraient des intérêts manifestés par l'élève, réfèreraient à son milieu, notamment pour l'enseignement des sciences. Enfin, pour produire du matériel didactique qui correspondrait au programme, on a suggéré que des enseignantes d'une même année-degré, de différentes écoles de la région, se réunissent et collaborent à une telle production.

Les intérêts semblent variés, mais le souci qu'expriment les enseignantes de produire elles-mêmes des documents qui seraient plus proches de leurs préoccupations, et de celles de leurs élèves, reflète l'importance que pourrait revêtir ce type de perfectionnement, si on peut l'offrir dans les écoles.

Tableau 25: Distribution des réponses selon le contenu de formation souhaité pour le perfectionnement en utilisation pédagogique des documents

	Nombre	%
Utilisation des fiches dans l'enseignement de différentes matières	29	29,3
Intégration du vidéo à l'enseignement (surtout en français)	8	8,1
Exploitation du film	5	5,1
Meilleure connaissance des documents disponibles et manières de les exploiter dans les différentes matières (sans autre précision)	36	36,4
Intégration de l'audio-visuel à l'enseignement	5	5,1
Individualisation de l'enseignement	6	6,1
Intégration des différentes matières dans l'enseignement	4	4,0
Utilisation des livres de lecture et de recherche, des laboratoires de lecture, de la bibliothèque (par les enfants eux-mêmes)	3	3,0
Commentaires sur le type de perfectionnement en question*	3	3,0
TOTAL:	99	100,0

* Ces commentaires se résument à ceci: il est préférable d'avoir une formule "stage" qui se tiendrait occasionnellement, plutôt qu'une formule "cours" qui s'étendrait sur une longue période. De plus, de l'avis de l'une des enseignantes, c'est un perfectionnement à envisager même si actuellement cela ne correspond pas à un "besoin ressenti" par les professeurs.

Même si la plupart des enseignantes sont intéressées à recevoir une formation sur l'utilisation pédagogique des documents audio-visuels et imprimés, elles ne semblent pas en mesure de spécifier les objets de formation ni les situations d'apprentissage qu'elles pourraient contrôler à l'aide du matériel didactique.

Les commentaires, en plus d'être moins nombreux, sont encore plus vagues que dans les deux sections précédentes.

L'utilisation des fiches semble causer des problèmes à plusieurs enseignantes, surtout en français; alors qu'en mathématiques, ce qui préoccupe davantage, c'est l'exploitation comme telle des différents moyens dans l'enseignement de cette discipline: par exemple, dans un atelier de mathématiques, comment peut-on utiliser du matériel autre que le manuel et les cahiers d'exercices? En éducation physique, quelques enseignantes voudraient pouvoir bâtir des fiches d'évaluation individuelle des élèves. Mettre des fiches à la disposition des professeurs et en confectionner à la mesure de leur enseignement sont les deux aspects qui retiennent le plus notre attention.

Par rapport au vidéo: quelle utilisation peut-on en faire en français? En mathématiques?

Par rapport au film: quelles activités peut-on faire pour donner suite à un visionnement?

Par ailleurs, les professeurs déplorent le manque d'information sur les différents types de documents disponibles, ce qui en empêche l'utilisation.

Comment se servir du matériel pour intégrer différentes matières d'une part, et rendre l'enseignement plus individualisé d'autre part, sont deux autres préoccupations, toutefois moins importantes en nombre.

Par rapport aux moyens d'enseignement et leur intégration, c'est surtout à l'enseignement du français et des mathématiques que se rattachent les préoccupations des enseignantes, probablement parce que la plus grande partie de l'enseignement se fait dans ces deux disciplines, au niveau primaire, et que l'utilisation des supports didactiques y pose des problèmes plus vivement ressentis.

Par ailleurs, la difficulté qu'ont éprouvée la plupart des enseignantes à préciser les objets de formation dans ce domaine suggère l'importance et l'urgence d'une action de sensibilisation et d'animation auprès des enseignantes: "quels sont les avantages pédagogiques que comporte l'utilisation des moyens audio-visuels?" "Quelle est la spécificité d'un moyen comme la télévision par rapport à d'autres ressources didactiques?", seraient des questions à explorer avec les enseignantes, à partir d'expériences concrètes dans le milieu scolaire. Souvent, l'utilisation d'une gamme diversifiée d'appareils et de documents par des enseignantes ne nous renseigne ni sur l'efficacité pédagogique de ces moyens, ni sur l'intégration effective de ces moyens à la pédagogie. L'intérêt manifesté par les enseignantes pour le perfectionnement portant sur le maniement des appareils et la fabrication des documents ne peut se justifier que par le souci commun d'améliorer leur pédagogie.

Enfin pour terminer, nous tenons à présenter des réponses qui ne se rapportent pas directement à la question, soit des spécifications des contenus de formation souhaités dans les moyens d'enseignement. Il s'agit plutôt de commentaires généraux sur le perfectionnement, ou encore des suggestions de formation dans d'autres domaines que les moyens d'enseignement. Dans la plupart des cas, il s'agit de l'opinion d'un professeur; nous ne pouvons pas cependant l'ignorer.

1) Commentaires portant sur la pertinence du perfectionnement

- "Les cours ne m'ont absolument rien apporté; mes besoins et ceux de mes élèves varient d'année en année; je préfère chercher moi-même."
- "Tout est devenu tellement traditionnel que ces appareils ne nous emballent plus du tout."
- "Donnez-moi de bons manuels, comme une grammaire par exemple."
- "Avant d'avoir des documents de toutes sortes, c'est mieux d'avoir une grammaire pour chaque élève et leur montrer comment s'en servir."
- "Il faudrait d'abord avoir plus d'appareils et les empêcher d'être cambriolés."

2) Commentaires sur d'autres types de formation

- "Je souhaite une initiation au système métrique, à l'enseignement programmé, au travail en équipe, au travail en atelier et à la méthode Morf ..."
- "Comment évaluer le savoir écouter?"
- "Utilisation de l'ordinateur pour évaluer les acquisitions des élèves."
- "Il faut de nouveaux manuels."
- "Il faut faire connaître les documents afin que les professeurs puissent faire un choix."

En résumé, la possibilité de se perfectionner davantage dans le domaine des moyens d'enseignement suscite de l'intérêt chez un certain nombre de professeurs.

A mesure que l'on passe de la simple manipulation technique des appareils à l'intégration du matériel didactique à l'enseignement, les réponses se font plus nombreuses pour ce genre de perfectionnement; l'utilisation pédagogique des documents constitue donc un problème réel pour l'ensemble des enseignantes interrogées, même si ces dernières éprouvent des difficultés à préciser l'objet même de ce perfectionnement. Les commentaires les plus précis se rapportent surtout à l'utilisation des fiches dans l'enseignement de différentes matières.

Quant à la confection des documents, les professeurs ont exprimé un intérêt assez marqué pour le diaporama. Enfin, en ce qui regarde la manipulation technique, les enseignantes souhaitent avant tout une initiation au fonctionnement du magnétoscope et du magnétophone, de préférence à d'autres appareils.

Ces informations constituent autant d'indices dont il faudra tenir compte lorsqu'il s'agira d'organiser des actions de sensibilisation et de formation auprès des professeurs du primaire.

ANNEXE

Tableau 1: Distribution des répondants selon la formation reçue et leur scolarité

	13 ans et moins	14-15 ans	16 ans et plus
Aucune formation	(178) 64,3	(142) 51,3	(74) 39,0
Formation en une technique	(90) 32,3	(112) 40,9	(90) 47,3
Formation en plusieurs techniques	(10) 3,4	(22) 7,8	(26) 13,7
TOTAL:	(278) 100,0	(76) 100,0	(190) 100,0

N.B.: Les chiffres absolus sont présentés entre parenthèses; les pourcentages figurent sur la deuxième ligne.

On note une relation entre le degré de scolarité et la formation en moyens d'enseignement, quel que soit le type de cette formation.

Plus l'enseignante possède une scolarité élevée et plus elle a tendance à avoir reçu une formation en moyens d'enseignement. L'écart entre la scolarité la plus élevée et la plus faible est de 24,3% pour la catégorie "aucune formation".

Dans le même sens, les enseignantes ayant reçu une formation en plusieurs techniques se retrouvent surtout parmi celles qui ont le plus de scolarité. L'écart entre la scolarité la plus élevée et la plus faible est de 10,3%.

Tableau 2: Distribution des répondants selon la formation reçue et l'année-degré enseignée

Année-degré / Formation reçue	1ère année	2e année	3e année	4e année	5e année	6e année	Année de récupération	Spécialiste	Total
Techniques de production audio-visuelle	(46) 37,4	(30) 28,0	(43) 44,8	(21) 26,2	(32) 32,6	(26) 25,2	(9) 20,0	(22) 27,8	(229) 31,3
Techniques de documentation ou communication	(12) 9,8	(2) 1,9	(3) 3,1	(4) 5,0	(9) 9,2	(7) 6,8	(9) 20,0	(8) 10,1	(54) 7,4
Formation en plusieurs techniques	(9) 7,3	(4) 3,7	(8) 8,3	(7) 8,8	(4) 4,1	(9) 8,8	(5) 11,1	(10) 12,7	(56) 7,7
Aucune formation en moyens d'enseignement	(56) 45,5	(71) 66,4	(42) 43,8	(48) 60,0	(53) 54,1	(61) 59,2	(22) 48,9	(39) 49,4	(392) 53,6
TOTAL	(123) 100,0	(107) 100,0	(96) 100,0	(80) 100,0	(98) 100,0	(103) 100,0	(45) 100,0	(79) 100,0	(731) 100,0

N.B.: Les chiffres absolus sont présentés entre parenthèses; les pourcentages figurent sur la deuxième ligne.

Pour la formation reçue en moyens d'enseignement, on peut constater qu'en général les enseignantes du 1er cycle sont un peu plus nombreuses (écart de 5%) à être initiées aux techniques d'enseignement qu'au 2e cycle, notamment en audio-visuel (écart de 8%).

Pour leur part, les enseignantes en année de récupération sont les plus nombreuses (20% comparativement à 6% de moyenne pour le 1er et 2e cycle) à être formées en techniques de documentation ou communication.

Tableau 3: Distribution des répondants selon le perfectionnement actuel et l'année-degré enseignée

Perfectionnement actuel \ Année-degré	1ère année	2e année	3e année	4e année	5e année	6e année	Année de récupération	Spécialiste	Total
Professeurs suivant actuellement des cours de perfectionnement	(24) 19,2	(27) 24,1	(33) 30,3	(24) 27,9	(30) 33,0	(36) 33,6	(16) 34,0	(8) 10,1	(198) 26,2
Professeurs ne suivant actuellement aucun cours	(101) 80,8	(85) 75,9	(76) 69,7	(62) 72,1	(61) 67,0	(71) 66,4	(31) 66,0	(71) 89,9	(558) 73,8
TOTAL	(125) 100,0	(112) 100,0	(109) 100,0	(86) 100,0	(91) 100,0	(107) 100,0	(47) 100,0	(79) 100,0	(756) 100,0

N.B.: Les chiffres absolus sont présentés entre parenthèses; les pourcentages figurent sur la deuxième ligne.

Il y a davantage d'enseignantes du 2e cycle (surtout en 5e et 6e année) et des classes de récupération qui entreprennent un perfectionnement.

Tableau 4: Distribution des répondants selon le type de perfectionnement actuel et l'année-degré enseignée

Type de perfectionnement \ Année-degré	1ère année	2e année	3e année	4e année	5e année	6e année	Année de récupération	Spécialiste	Total
Cours en moyens techniques d'enseignement	(0) 0,0	(0) 0,0	(0) 0,0	(0) 0,0	(3) 9,7	(1) 2,9	(0) 0,0	(0) 0,0	(4) 2,0
Cours de pédagogie générale	(14) 58,3	(19) 65,5	(26) 76,5	(17) 70,8	(17) 54,8	(17) 48,6	(4) 25,0	(2) 33,3	(116) 58,3
Autre*	(10) 41,7	(10) 34,5	(8) 23,5	(7) 29,2	(11) 35,5	(17) 48,6	(12) 75,0	(4) 66,7	(79) 39,7
TOTAL	(24) 100,0	(29) 100,0	(34) 100,0	(24) 100,0	(31) 100,0	(35) 100,0	(16) 100,0	(6) 100,0	(199) 100,0

N.B.: Les chiffres absolus sont présentés entre parenthèses; les pourcentages figurent sur la deuxième ligne.

Les enseignantes du 1er cycle sont plus nombreuses à suivre des cours de pédagogie générale que celles du 2e cycle (écart de 9% entre les deux moyennes). Les seuls professeurs qui suivent présentement (durant l'année 1976-77) des cours en techniques d'enseignement sont des enseignantes de 5e et de 6e année (elles sont quatre).

---

* Rappelons que cette catégorie réfère en majorité au PPMF et PERMAFRA d'une part, et à des cours suivis pour l'obtention d'un baccalauréat spécialisé ou d'un certificat, d'autre part.

Tableau 5: Distribution des répondants souhaitant recevoir du perfectionnement selon leur scolarité

	Oui	Non	Total
13 ans et moins	(378)	(36)	(414)
	91,3	8,7	100,0
14 - 15 ans	(382)	(34)	(416)
	91,8	8,2	100,0
16 ans et plus	(221)	(103)	(324)
	68,2	31,8	100,0
TOTAL:	(981)	(173)	(1154)*
	85,0	15,0	100,0

N.B.: Les chiffres absolus sont présentés entre parenthèses; les pourcentages figurent sur la deuxième ligne.

Bien qu'il n'y ait pas de relation entre les types de perfectionnement et la scolarité, on note que dans l'ensemble les enseignantes ayant une scolarité de seize ans et plus sont moins intéressées par un perfectionnement futur que les autres enseignantes (écart de 23%).

Par ailleurs, rappelons que les enseignantes possédant seize ans et plus de scolarité étaient les plus nombreuses à avoir déjà reçu une formation.

---

* Il s'agit d'enseignantes qui souhaitaient un perfectionnement pour la manipulation des appareils audio-visuels, la fabrication des documents, ou/et l'utilisation pédagogique des documents.

Tableau 6: Distribution des répondants souhaitant recevoir un perfectionnement en utilisation pédagogique des documents selon les années d'expérience

	Oui	Non	Total
0 à 5 ans	(41) 80,4	(10) 19,6	(51) 100,0
6 à 9 ans	(53) 93,0	(4) 7,0	(57) 100,0
10 à 19 ans	(203) 92,7	(16) 7,3	(219) 100,0
20 ans et plus	(81) 92,0	(7) 8,0	(88) 100,0
TOTAL:	(378) 91,1	(37) 8,9	(415) 100,0

N.B.: Les chiffres absolus sont présentés entre parenthèses; les pourcentages figurent sur la deuxième ligne.

La plupart des enseignantes qui possèdent six ans et plus d'expérience souhaitent recevoir un perfectionnement en utilisation pédagogique des documents. Par contre les enseignantes possédant moins de cinq ans d'expérience sont moins nombreuses à souhaiter ce type de perfectionnement futur (écart d'environ 12%).

Il n'y a par contre aucune relation pour les autres types de perfectionnement (manipulation des appareils et fabrication des documents).

Tableau 7: Distribution des répondants selon leur statut et l'intérêt manifesté pour le perfectionnement

		Titulaires		Spécialistes		Total	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Manipulation d'appareils audio-visuels	Oui	268	81,5	19	61,3	287	79,7
	Non	61	18,5	12	38,7	73	20,3
	Total	329	100,0	31	100,0	360	100,0
Fabrication de documents	Oui	292	84,9	22	70,9	314	83,7
	Non	52	15,1	9	29,1	61	16,3
	Total	344	100,0	31	100,0	375	100,0
Utilisation pédagogique des documents	Oui	375	93,1	17	58,6	391	90,7
	Non	28	6,9	12	41,4	40	9,3
	Total	403	100,0	29	100,0	431	100,0

D'une façon générale, il semble que parmi celles qui ont répondu à la question, les spécialistes soient beaucoup moins intéressées que les titulaires de classe à un programme de formation en moyens d'enseignement. La remarque vaut surtout pour la manipulation d'appareils audio-visuels (38,7% des spécialistes n'y sont pas intéressées contre seulement 18,5% des titulaires) et l'utilisation pédagogique des documents (41,4% des spécialistes ne semblent pas sensibilisées au problème de l'intégration des documents à l'enseignement, contre seulement 6,9% des titulaires de classe).

Tableau 8: Distribution des titulaires selon l'intérêt manifesté pour le perfectionnement futur et l'année-degré enseignée

Perfectionnement futur \ Année-degré		1ère année	2e année	3e année	4e année	5e année	6e année	Année de récupération	Total
Manipulation d'appareils audio-visuels	Oui	(35) 66,0	(41) 82,0	(42) 87,5	(31) 77,5	(33) 84,6	(42) 87,5	(28) 90,3	(252) 81,6
	Non	(18) 34,0	(9) 18,0	(6) 12,5	(9) 22,5	(6) 15,4	(6) 12,5	(3) 9,7	(57) 18,4
	Total	(53) 100,0	(50) 100,0	(48) 100,0	(40) 100,0	(39) 100,0	(48) 100,0	(31) 100,0	(309) 100,0
Fabrication de documents	Oui	(32) 62,7	(47) 87,0	(54) 91,5	(34) 91,9	(34) 85,0	(56) 91,8	(18) 81,8	(275) 84,9
	Non	(19) 37,3	(7) 13,0	(5) 8,5	(3) 8,1	(6) 15,0	(5) 8,2	(4) 18,2	(49) 15,1
	Total	(51) 100,0	(54) 100,0	(59) 100,0	(37) 100,0	(40) 100,0	(61) 100,0	(22) 100,0	(324) 100,0
Utilisation pédagogique des documents	Oui	(64) 97,0	(50) 87,7	(65) 95,6	(46) 88,5	(60) 92,3	(37) 92,5	(33) 97,1	(355) 92,9
	Non	(2) 3,0	(7) 12,3	(3) 4,4	(6) 11,5	(5) 7,7	(3) 7,5	(1) 2,9	(27) 7,1
	Total	(66) 100,0	(57) 100,0	(68) 100,0	(52) 100,0	(65) 100,0	(40) 100,0	(34) 100,0	(382) 100,0

N.B.: Les chiffres absolus sont présentés entre parenthèses; les pourcentages figurent sur la deuxième ligne.

Par rapport au désir de perfectionnement futur, les enseignantes des classes de récupération et du deuxième cycle, surtout celles de 6e année, se montrent les plus motivées à poursuivre leur formation en moyens d'enseignement; les professeurs du premier cycle, en particulier celles de 1ère année, semblent plus réticentes face au type de perfectionnement proposé, notamment en ce qui concerne la manipulation des appareils et la fabrication des documents. D'autre part, le besoin de savoir comment intégrer les documents à l'enseignement se fait beaucoup plus nettement sentir chez les enseignantes des deux cycles.

Achevé d'imprimer à
Québec en avril 1980, sur
les presses du Service des impressions en régie
du Bureau de l'Éditeur officiel
du Québec

Éditeur officiel
du Québec
Service des
impressions
en régie

Janvier 1980

7980 – 0802G